

## **Zápis z veřejného zasedání zastupitelstva Obce Kruh konaného 31.8. 2020 v zasedací místnosti obecního úřadu**

### **Přítomno: 7 členů zastupitelstva**

Jaromír Buchar, Ladislav Pršala, Ivana Horáčková, Jindřich Vancl, Štěpán Dejmek,  
Jan Mládek, Jiří Sedláček,

### **2 občané, 3 hosté**

Zasedání bylo zahájeno v 17,00 hodin  
ukončeno v 19,20 hodin

zasedání zahájil starosta obce Jiří Sedláček, přivítal přítomné a konstatoval, že je přítomno tolik zastupitelů, aby bylo zasedání usnášeníschopné.

zapisovatelem navržen: Jindřich Vancl

ověřovateli zápisu navrženi: Ladislav Pršala a Jaromír Buchar

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček/  
proti: 0, zdržel se: 0)

- 1) Seznámení s programem zasedání
- 2) Kontrola usnesení z minulého zasedání
- 3) Projednání informací k možnému využití vrtu K – 4 na p.p.č. 963/14
- 4) Projednání schválení kupní smlouvy na p.p.č. 1116/3 a p.p.č. 1058/5 v k.ú. Kruh a obci Kruh s Alkion service s.r.o.
- 5) Projednání schválení zástavní smlouvy na p.p.č. 1116/3 a p.p.č. 1058/5 v k.ú. Kruh a obci Kruh s Alkion service s.r.o.
- 6) Projednání schválení smlouvy na zpětnou koupi p.p.č. 1116/3 a p.p.č. 1058/5 v k.ú. Kruh a obci Kruh s Alkion service s.r.o.
- 7) Projednání koupě p.p.č. 322 a p.p.č. 324
- 8) Projednání koupě p.p.č. 371 a části p.p.č. 372/1
- 9) Seznámení s novým Řádem hřbitova v Kruhu
- 10) Projednání záměru prodeje částí p.p.č. 1208/1, 1207/1, 91/2, 91/3 a 94/3 na základě žádosti občana
- 11) Projednání žádosti o směnu p.p.č. 563/51 za p.p.č. 281 a p.p.č. 283/1
- 12) Projednání rozpočtového opatření č. 3/2020
- 13) Usnesení
- 14) Závěr

- 1) Starosta obce seznámil přítomné s programem zasedání. Potom vyzval zastupitele a přítomné občany k případnému doplnění programu. Sám navrhl doplnit program o revokaci usnesení 29/2020 z důvodu nesouhlasu protistrany s jeho zněním. Jiné další návrhy nebyly a o doplněném programu bylo hlasováno

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček,  
proti: 0, zdržel se: 0)

- 2) kontrola usnesení z posledního zasedání. Přihláška do Sdružení místních samospráv byla podána, čerpací zkoušky a zpracování posudků na vrty KM – 1 a HK - 4 jsou objednány, firma by měla přijet hned, jak se vše vyřídí na úřadech, kupní smlouva na pozemkové parcely číslo 328/1 a 327 je připravena k podpisu, Pavel Janata s návrhem odsouhlasené směny pozemků nesouhlasí, proto k ničemu nedošlo. Ostatní usnesení jsou průběžně plněna.
- 3) Na posledním zasedání jsme schválili směnu p.p.č. 945/7 část b a 1220 za část p.p.č. 1243/1 s doplatkem ve prospěch obce. Žadatel s takto schváleným návrhem nesouhlasí a proto starosta navrhl na dnešním zasedání toto usnesení zrušit, resp. revokovat, protože je už bezpředmětné. Po upřesnění bylo o revokaci usnesení č. 29/2020 hlasováno

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0)

- 4) Starosta seznámil zastupitele s novými informacemi ke stavbě vodovodu a kanalizace. Trochu změnil „taktiku“ a nejdříve se snaží zajistit potřebné pozemky pro případnou ČOV, o kterých se bude jednat dále v průběhu zasedání a také prověřit možné zdroje vody pro vodovod. Vše potom po nákupu, respektive prověření předložit k výzvě pro zpracování projektu. Cesty, kudy povedeme vodu a odpadní kanalizaci, už musí vybrat projektanti, variant se nabízí ale víc. U vrtu K – 4, stejně jako na předchozím zasedání, zdůraznil hlavně možnost jeho využití jako vrtu rezervního v případě havárie na vrtu KM - 1. S vrtem HK – 1 u obce, by mohly nastat problémy, jako jsou ochranná pásma, udržování vody ve stavu schopném pro vodovod. Proto na zasedání pozval a předal slovo hostům Petru Hanušovi z firmy Krvak Horní Branná a Jaroslavu Jánskému z firmy Ekolservis z Nové Paky, kteří se těmito obory hodně zabírají, aby možná pro a proti vysvětlili.

Jaroslav Jánský popsal zastupitelům problémy vrtu HK – 1 s jeho případným zavedením do systému vodovodu, jaké jsou (resp. budou) problémy se zajištěním ochranného pásma. Vrt K – 4 je naopak bez problémů využitelný pro výše uvedené.

Pan Hanuš přítomným vysvětlil, že volbu systému zásobování obce vodou musí navrhnout projektant. Nejlépe se jeví propojení vrtu KM – 1 na K – 4 a potom do vodojemu postaveném v nejvýše položeném možném místě systému tak, aby z něho potom byla co nejlevněji „posílána“ voda do nemovitostí. Voda by prostě tekla za spotřebiteli samospádem. Další varianta je posílat vodu z obou vrtů k bývalému vodojemu v areálu Alkionu a potom do vesnice přes tlakové stanice. Je to ale samozřejmě dražší provoz (energie). Velký problém vidí u vrtu HK – 1 při zapojení do systému. Vrt je těsně vedle budovy obecního úřadu, v okolí se pohybuje zemědělská technika, na používání vody z vrtu bude těžké získat povolení. Navrhuje udělat čerpací zkoušky na vrtech KM – 1 a K – 4 a výsledek potom předat projektantovi do podkladů Výzvy na zpracování projektu. Zdůraznil, že funkční vrty KM – 1 a K – 4 jsou pro investora (obec) obrovská devíza a proto je nutné na nich dlouhodobé čerpací zkoušky udělat.

Štěpán Dejmek se zeptal na dobu, kdy je nejvhodnější čas pro provedení čerpacích zkoušek.

Petr Hanuš – vzhledem k hladině spodní vody by to bylo nejlepší po zimě, ale s přihlédnutím k aktuálně proběhlému létu a množství spadlých srážek je ale nejbližší doba odpovídající

Jaroslav Jánský – zkouška v této době ukáže lépe kvalitu vody, ukáže tedy, „co budeme potom pít“

Petr Hanuš – při čerpacích zkouškách se také hlídá hladina vody v okolí

Jindřich Vancl – co je potřeba udělat pro „zprovoznění“ vrtu HK – 1?

Jaroslav Jánský – vysvětlil problémy s hygienou, vrt musí splňovat daleko přísnější podmínky. A to je už i vzhledem k zmíněnému dost problém a vlastní provoz by potom byl složitý a nákladný

Jan Mládek – jak dlouhá je platnost čerpací zkoušky?

Petr Hanuš i Jaroslav Jánský – až 5 roků

Jindřich Vancl – abychom věděli, jak na tom vrty jsou, se čerpací zkoušky udělat musí

Jiří Sedláček – vzhledem k pokročilému datu může nastat situace, že se vše nestihne letos „proúřadovat“. Zavolá na ministerstvo životního prostředí a podle toho se i zachováme. Zatím vše stojí na Povodí Labe

Protože v zastupitelstvu panuje celková shoda k prověření vrtu K – 4 a potom jeho následného využití pro vodovod spolu s vrtech KM – 1, navrhl starosta, abychom si hlasováním odsouhlasili provedení čerpacích zkoušek i na vrtu K – 4.

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0)

- 5) Zastupitelstvo musí na zasedání schválit Kupní a Zástavní smlouvy na vrt Alkionu a také Kupní smlouvu na zpětnou koupi nemovitosti (vrtu) v případě, že se vodovod nebude dělat. Protože je potřeba, aby bylo vše v pořádku, tak smlouvy zpracovala právnická kancelář, která má s tímto problémem co největší zkušenosti. Je to samozřejmě pro „normálního“ člověka složitější, ale mají zkušenosti, tak snad bude vše v pořádku. Trochu pro přiblížení: v kupní smlouvě je klauzule o ceně, která se odkazuje na tu ze znaleckého posudku, který se pro případný prodej musel zpracovat – autor zkušený praktik v oboru Jana Trýznová z Jilemnice (posudek na hodnotu vrtu, vodojemu a všeho, co k nim patří stanovuje cenu i po odpisech 769.500,-). Alkion nám pozemky a zařízení prodá za 300.000,- (zadarmo to samozřejmě nejde) až v době, kdy opravdu vodovod obec začne dělat (tzn. až při

vyhlášení výběrového řízení na dodavatele stavby – tedy až budeme vědět, že se vodovod stavět bude a vrt KM – 1 k němu využijeme). Je to takto „vymyšleno“ proto, že obec musí mít zařízení ve svém majetku kvůli případným dotacím. Platnost smlouvy bude „pro jistotu“ 7 let, potom se za podmínek uvedených ve smlouvě vrací Alkionu (snad k tomu nedojde a bude to taky dřív. 7 roků je po stále získávaných nových a nových zkušenostech taková rezerva, kdyby se ještě něco stalo). Zástavní smlouva, kdyby obec nezaplatila, je na dotčené pozemky, takže nebudeme ručit ničím jiným. A smlouva o zpětné koupi je „pro jistotu“, aby se to v případě, že se nakonec nebude nic dělat nebo se rozhodneme pro jinou variantu (např. nový vrt) nedostalo do rukou nepovolaných. Starosta ještě zdůraznil, že při projektu se může najít jiné řešení, kudy vodu z vrtu vést, ale proč nemít tuto jistotu ve své moci

Zastupitelstvu byl nejdříve předložen návrh kupní smlouvy na p.p.č. 1116/3 a parc. č. 1058/5 v k.ú. Kruh a obci Kruh s Alkion service s.r.o.

O schválení návrhu kupní smlouvy na p.p.č. 1116/3 a parc. č. 1058/5 v k.ú. Kruh a obci Kruh mezi Alkion service s.r.o. a Obcí Kruh potom bylo hlasováno

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0)

- 6) Protože musí kupec, tedy obec ručit nějakým majetkem, tak musí být i podepsána smlouva zástavní, a proto byl zastupitelstvu předložen i návrh Zástavní smlouvy. Kupec, tedy obec, bude ručit p.p.č. 1116/3 a parc. č. 1058/5

O schválení návrhu zástavní smlouvy na p.p.č. 1116/3 a parc. č. 1058/5 v k.ú. Kruh a obci Kruh mezi Alkion service s.r.o. a Obcí Kruh potom bylo hlasováno

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0)

- 7) Další smlouva, kterou musí zastupitelstvo schválit, je smlouva o zpětné koupi. Ta je sestavena proto, kdyby došlo k situaci, že obec vodovod dělat nebude. Současný majitel tak chce mít jistotu, že se mu dotčený majetek vrátí zpět do vlastnictví

O schválení návrhu smlouvy o zpětné koupi na p.p.č. 1116/3 a parc. č. 1058/5 v k.ú. Kruh a obci Kruh mezi Alkion service s.r.o. a Obcí Kruh potom bylo hlasováno

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0)

- 8) Na posledním zasedání jsme mluvili i o koupi dalších pozemků pro případnou ČOV. Zastupitelstvu byl předložen návrh koupě p.p.č. 322 a 324, obě trvalý travní porost, od Květoslavy Švecové z Harrachova. Pozemky, stejně jako p.p.č. 328/1 a 320 byly na základě naší objednávky posouzeny proti povodním a podle hydrotechnického výpočtu, které provedlo Povodí Labe se zde ČOV může postavit. O tom více v diskuzi. Majitelka dotčených parcel je připravena pozemky obci prodat za stejných podmínek jako majitel sousedních parcel, tj. 17,- Kč/m<sup>2</sup>

O koupi p.p.č. 322 a 324 a pověření starosty podepsáním kupní smlouvy bylo potom hlasováno

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0)

- 1) I další parcela (p.p.č. 320), kterou budeme potřebovat pro stavbu čističky, je na dobré cestě. Jak už jsem informoval dříve, tak je majitel ochoten parcelu směnit za pozemek vedle svojí nemovitosti, který vlastní paní Kociánová. Parcela má však téměř 5000 m<sup>2</sup> a dát za ní skoro 2.500.000,- by byl docela luxus (první navržená cena). Druhá nabídka se už zaměřila pouze na odkoupení potřebných metrů ke směně. Starosta zapojil do jednání Miroslava Pavlatu, který se o pozemky paní Kociánové tak trochu stará, řekl mu, za jakých podmínek je obec do jednání vůbec jít a požádal ho o projednání s majitelkou. Pochopitelně se cena 17,- Kč/m za metr majitelce pozemků moc nelíbila, ale po ne nijak dlouhém vysvětlování (ani ne snad přesvědčování), k čemu budou pozemky potom sloužit, jsme se dohodli, že dá paní Kociánové nabídku na koupi parcely č. 371 a z parcely 372/1 tolik metrů, aby obec měla potřebné metry na směnu za parcelu č. 320 a že naše cena je stejná, jako v případě pozemků od J.Pošepného a K.Švecové, tedy 17,- Kč/m<sup>2</sup>. No a druhý den byla dohoda na stole. Paní Kociánová prodá obci (podmínka majitelky, aby kupec byla obec ) p.p.č. 371 a k ní potřebné metry z p.p.č. 372/1 potřebné ke směně za p.p.č. 320. Majitel parcely č. 320 (Jaromír Maleta) souhlasí se směnou p.p.č. 320 za část p.p.č. 372/1. Pokud s tím budete souhlasit, tak obec koupí od paní Kociánové zmíněné parcely (podmínka prodeje,) a potom až budou „naše“, tak je směni s Jaromírem Maletou za p.p.č. 320. Za obcí půjdou jako při ostatních smlouvách náklady na vklad do katastru a tady i za geometrické zaměření. Panu Pavlatovi bylo za pomoc v jednání s majitelkou starostou poděkováno a pokud zastupitelstvo koupí pozemků takto schválí, tak hned začneme s geometrickým zaměřením potřebného pozemku. O koupi p.p.č. 371 a části p.p.č. 372/1 a pověření starosty podepsáním kupní smlouvy bylo potom hlasováno

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0)

- 9) v souvislosti s novými zákony a nařízení musí obec, jako provozovatel hřbitova, schválit nový Řád hřbitova v Kruhu. Schválení řádu je v kompetenci rady, tu ale nemáme, a tak pravomoc přechází na starostu. To se také stalo a na zasedání ho vezme zastupitelstvo pouze na vědomí
- 10) místní občanka podala z důvodu narovnání pozemků žádost o koupi částí pozemkových parcel č. 1208/1, 1207/1, 91/2, 91/3 a 1207/2. Částí 1208/1 chce spojit rodinné pozemky a oplotit je, ostatně je už delší dobu užívají a starají se o ně. Část parcely 1208/1 není nijak využívána, žadatelka se o ni, jak už bylo zmíněno sama stará. Pozemek končí v jiné soukromé komunikaci. V místě, po které chce žadatelka pozemek koupit, navazuje jiná komunikace v majetku obce. Ostatní pozemky,

o které je žádáno, využívá žadatelka dlouhodobě a žádost je podána i z důvodu narovnání vztahů. Starosta nevidí důvod, proč by obec nemohla pozemky žadatelce prodat. Proto i navrhuje vyvěsit záměr prodeje části p.p.č. 1208/1, 1207/1 a 1207/2, 91/2, 91/3 a potom je prodat za stejných podmínek, jako v předchozích případech. To je, že si žadatel sjedná a zaplatí geodetické zaměření a rozdělení pozemku a vklad do katastru nemovitostí bude hradit také ze svých prostředků. Zastupitelstvo musí nejdříve schválit záměr prodeje p.p.č. 1208/1, 1207/1 a 1207/2, 91/2, 91/3 a také pověřit starostu jeho vyvěšením  
Po vysvětlení bylo o záměru prodeje p.p.č. 1208/1, 1207/1 a 1207/2, 91/2, 91/3 a zároveň o pověření starosty jeho vyvěšením hlasováno

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0

- 11) Paní Vejclová z Jilemnice podala na obec žádost o směnu části pozemku p.č. 563/51 (vedle cesty od rybníka) za p.p.č. 283/1 a 281 (dole v Kruhu vedle zastávky). I když je pozemek žadatelky orná půda a je větší jak požadované parcely, netrvá na žádném doplatku. Pozemek chce využít na zhotovení tůně pro zadržení vody v krajině. Žadatelka byla upozorněna, že ke směně v současnosti nemusí dojít vzhledem k plánované stavbě vodovodu v obci. Vhodnost lokality pro stavbu podléhá také vyjádření znalců v oboru, kteří mohou celý nápad nepodpořit, i když navržená lokalita si o to hodně říká. S žadatelkou je také domluveno, že když nedojde k souhlasu ke směně, tak se můžeme pokusit společně najít jinou vhodnou variantu.

Štěpán Dejmek – se směnou bude určitě lepší počkat, až bude vyřešena trasa vodovodu

Jaroslav Jánský i Petr Hanuš – určitě neprodávat parcelu 283/1, je to louka (trvalý travní porost) a je těsně u silnice, tedy vhodné místo pro vedení potrubí. Druhá parcela se dá nějak „obejít“

Jiří Sedláček – navrhl odložit rozhodnutí o směně parcel na další zasedání a vyžádat si od žadatelky vyjádření, jestli je lokalita vůbec vhodná pro vybudování navrhovaného zařízení. To musí udělat v tomto oboru se pohybující odborníci. O odložení rozhodnutí na některé další zasedání bez upřesnění termínu bylo hlasováno

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0

- 12) zastupitelstvu bylo předloženo rozpočtové opatření č. 3/2020. Starosta navrhl doplnit o vyšší výdaje 200.000,- Kč na kůrovcovou těžbu a 300.000,- Kč na provedení čerpacích zkoušek na vrtu K – 4 a náklady na koupi pozemků pro ČOV 75.000,- Kč. Na položce příjmů je příspěvek od Vlády ČR na Covid 19, dotace z Fondu kinematografie a dotace na volby do ZK. Na položce výdajů potom náklady na zpracování smluv, náklady na čerpací zkoušky a odborné posudky k nim, oprava dveří v hostinci, vyšší náklady na platy zaměstnanců, náklady na dětský den, členský příspěvek SMS, náklady na volby do ZK. Rozpočtové opatření tedy bude: příjmy 677.250,- Kč, výdaje 1.117.000,- Kč, financování 439.750,- Kč. O doplněném rozpočtovém opatření potom bylo hlasováno.

(hlasování: / 7 : 0 : 0 / pro: Horáčková, Vancl, Buchar, Mládek, Dejmek, Pršala, Sedláček, proti: 0, zdržel se: 0

## Diskuze

### Jiří Sedláček

- dnes proběhla první část kontroly hospodaření obce odborem kontroly Krajského úřadu, vše v pořádku
- je vyměněna další část lamp na veřejném osvětlení, za což děkuji Jaromíru Bucharovi a Petru Albrechtovi
- vyjádření k demolici čp. 2. Na obec přišla žádost o posouzení stavby, která odpovídá našemu platnému územnímu plánu. Dotčená nemovitost čp. 2 nebyla nikdy chráněná památka. A to je vlastně ten největší problém, který se teď v Kruhu řeší. Stavba neměla žádnou právní ochranu a historie tak jde úplně stranou. Na tom, aby čp. 2 bylo chráněná památka, se mělo pracovat už dávno. Uděleným souhlasem ke stavbě obec postupovala v souladu s Územním plánem Kruh a nic tak nebylo porušeno. To, co tady po Kruhu (a nejen po něm) v současnosti koluje, bohužel není nijak právně opodstatněné, to by si někteří mohli také uvědomit. Akorát to přilívá olej do ohně a hodně diplomaticky řečeno spouště lidí znepríjemňuje život. Kdyby se obec proti stavbě postavila, tak by to dostal k posouzení vyšší úřad (stavební na KULK) a stejně by rozhodl ve prospěch stavebníka. Povolení k pokácení líp bylo posouzeno ve spolupráci s odborem životního prostředí v Jilemnicích, dvě byly i vlivem dřívějších nevhodných zákroků už bezcenné, jedna byla podle tabulek naceněna a její hodnotu na základě oboustranně podepsaného povolení ke kácení majitel v plné výši nahradí v katastru obce na výsadbě, případně údržbě zeleně. Možná i lepší než za nějaký čas lípu kácet z důvodu ohrožení okolí, takové zkušenosti tu už také máme. Kdokoliv mně může položit otázku, proč jsem se už z principu neodvolal, a taky to v Kruhu už proběhlo, ale jedna zkušenost mně už stačila a potom se to proti mně otočilo stejně z obou stran. Myslím událost přibližně pět roků zpět v hoření části obce. A tak i když hodně po limitu jsem vyjádření ke stavbě poslal. Dal jsem na radu právníků, to tenkrát taky nebylo. Osobně si myslím, i když z toho mám taky hodně smutný pocit, že největší problém je v tom, že se ten dům prodal tak, jak se prodal a teď je pozdě něco honit a kopat kolem sebe.
- v souvislosti s vodovodem a kanalizací se hromadí nové informace a povinnosti. Je toho teď opravdu hodně a jsou to hlavně věci, se kterými se běžně nepotkáváme. Až se bude zpracovávat projekt, tak tu bude muset být někdo, kdo všechno dokáže „pohlídat“, aby nám něco neuteklo a k tomu mě napadají pánové z Krvaku i Ekolservisu. Tak pokud to nebude nikomu vadit a pánové budou ochotní, tak bych chtěl, aby se na zmíněném podíleli. Taky se ke mně občas donese, že se stejně nic pro vodu nedělá, že to trvá hrozně dlouho a že vodovod stejně nebude. Jenom bych chtěl připomenout, že od začátku tu říkám, že to bude trvat 5 – 7 roků, než se dostaneme ke konci, pokud na něj vůbec obec bude mít. A na tom se nic nemění. Myslím, že z dnes projednávaného je vidět úplný opak.
- poslal jsem vám poslední aktualizaci PRVKÚK obce Kruh. Jsou v něm podchyceny všechny vrty, které můžeme potřebovat k vodovodu (tedy KM – 1, K – 4 a HK – 1). Je v něm i psáno, co se bude dělat v případě, kdyby hrozila nějaká havárie, kde bude obec brát vodu a kam se může připojit. Teď to musí schválit KULK a potom už můžeme žádat na SFŽP o dotace, například na čerpací zkoušky
- poslal jsem i Hydrotechnický výpočet od Povodí Labe na území okolo potoka dole v Kruhu, kde by mohla stát ČOV. Pozemky splňují to, že nejsou v povodňovém

- pásmu, a tak tam čistírna může být
- ČEZ se rozhodl, že elektrické vedení od transformátoru před obchodem až ke statku dá do země. Tím přijdeme i sloupy s veřejným osvětlením a rozhlasem (ČEZ chce dát betonové sloupy pryč). Pokud budeme chtít, a počítám, že budeme, tak musíme nechat obě zařízení vyprojektovat, požádat o povolení a nechat obě zařízení udělat. Bude to určitě něco stát (odhad projektantů 500.000,- Kč). Dotace z KULK může být až 30%.
  - Paní Felcmanová z Trutnova byla požádána o poskytnutí věcného břemene vedení potrubí a elektrické přípojky z vrtu do vodojeme, které v její parcele vede. Majitelka ale chce obci prodat dotčenou pozemkovou parcelu číslo 1089 (1360 m<sup>2</sup>, orná půda),
  - a s ní i další dvě parcely vedle cesty dozadu k Apltauerovým 1090/13 (825 m<sup>2</sup>, orná půda) a číslo 1094/1 (639 m<sup>2</sup>, trvalý travní porost). Vážne tady trochu (hodně) komunikace, a tak pořád nic nevím

Leoš Zikeš – ČD upravují trať Trutnov – Chlumeck nad Cidlinou a mohla by hrozit přestavba železničního mostu dole pod Kruhem a tím i daleko větší dopravní obslužnost místní silnice. Bylo by dobré se po tom poohlédnout, aby k tomu nedošlo a zachoval se v obci „dopravní“ klid. V současnosti je vidět díky objížděče, jak je to pro občany nepříjemné a nebezpečné, když po Kruhu jezdí více aut

Jaroslav Pochop – pochválil zastupitele za schválení čerpacích zkoušek na vrtech a vůbec celkový přístup k vybudování vodovodu a kanalizace v obci